



# Università degli Studi dell'Aquila

<b>Commissione Paritetica Docenti-Studenti del Dipartimento di Ingegneria Civile, Edile-Architettura e Ambientale</b>	
<b>Composizione della commissione paritetica</b>	
<b>Docenti</b>	<b>Studenti</b>
Prof.ssa Patrizia Montuori	Sig. Kevin Di Battista
Prof. Raimondo Quaresima	Sig. Giulio Maceroni
Prof.ssa Anna Rita Scorzini	Sig. Matteo Portella
Prof.ssa Maria Teresa Todisco	Sig.ra Vanessa Tomei
<b>Date delle sedute dell'anno</b>	<b>Breve descrizione dei principali argomenti trattati</b>
6 Aprile 2023	Approvazione dei Regolamenti Didattici per l'A.A. 2023-2024 dei CdS del DICEAA
29 Luglio 2023	Parere in merito all'elenco degli stakeholders per il Corso di Laurea Magistrale di nuova istituzione in "Ingegneria delle Infrastrutture"
25 Ottobre 2023	Parere in merito alla proposta di istituzione del Corso di Laurea Magistrale in "Ingegneria delle Infrastrutture"
13 Novembre 2023	Parere in merito alla proposta di istituzione del Corso di Laurea Magistrale in "Ingegneria delle Infrastrutture"
14 Novembre 2023	Criteri organizzativi per la redazione della relazione annuale
28 Novembre 2023	Approvazione della relazione annuale della CPDS

# Relazione Annuale 31 dicembre 2023

<b>Corso di studio</b>	Laurea magistrale c.u. in Ingegneria Edile-Architettura
<b>Classe</b>	LM-4 (I4A)
<b>Sede</b>	Montelupo di Roio, L'Aquila

Quadro 1		Il progetto del Corso di Studio tiene conto delle esigenze del sistema economico e produttivo in termini di prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale ?	
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Fonti da consultare	Analisi, eventuali criticità riscontrate	Proposte di miglioramento
<p>Verificare se il progetto del CdS, definito in fase di istituzione, viene costantemente monitorato ed eventualmente aggiornato all'esito delle consultazioni successive, al fine di formare figure professionali coerenti con le esigenze del sistema economico e produttivo in termini di prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale.</p> <p>Verificare se le consultazioni successive</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>vengono regolarmente programmate ed efficacemente svolte secondo le indicazioni dell'Ateneo (vedi LG del PQA)</li> <li>sono chiaramente documentate in SUA-CdS</li> </ol>	<p>scheda SUA-CdS - quadri</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>A1.a Consultazioni con le organizzazioni rappresentative – a livello nazionale e internazionale – della produzione di beni e servizi, delle professioni (Istituzione del corso)</li> <li>A1.b Consultazioni con le organizzazioni rappresentative – a livello nazionale e internazionale – della produzione di beni e servizi, delle professioni (Consultazioni successive)</li> <li>A2.a Profilo professionale e sbocchi occupazionali e professionali previsti per i laureati</li> <li>A2.b Il corso prepara alla professione di (codifiche ISTAT)</li> <li>A4.a Obiettivi formativi specifici del corso e descrizione del percorso formativo</li> <li>D5 Progettazione del CdS - Documento di progettazione del corso di studio (per i corsi di nuova istituzione)</li> <li>B7 Opinione dei laureati - Indagine AlmaLaurea sul Profilo dei Laureati</li> <li>C2 Efficacia esterna - Indagine AlmaLaurea sulla Condizione Occupazionale dei Laureati</li> </ul> <p>Verbali CAD</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Il progetto del Corso di Laurea in Ingegneria Edile-Architettura (IEA) è stato definito in fase di istituzione attraverso consultazioni con le organizzazioni rappresentative a livello locale della produzione, servizi e professioni, come documentato nel prot. 7104 della Facoltà di Ingegneria datato 12/11/2008. Le risposte ricevute da diverse organizzazioni, tra cui Ordine degli Ingegneri, Confindustria, Confartigianato, Associazione Piccola Industria, ANCE, Sindacati, Confcommercio, Fondazioni bancarie e industriali, indicano che la proposta della Facoltà è in sintonia con il contesto sociale e produttivo del territorio regionale. In particolare, le consultazioni sottolineano che la proposta offre garanzie di adeguata qualificazione professionale per gli studenti, contribuendo allo sviluppo e all'innovazione nei settori specifici in cui i laureati potranno trovare impiego.</li> <li>- Come indicato nel quadro A1.b della SUA-CdS le consultazioni successive sono regolarmente programmate ed efficacemente svolte: infatti, è specificato che il Dipartimento di Ingegneria Civile, Edile-Architettura (DICEAA) intrattiene periodicamente consultazioni con le organizzazioni rappresentative del</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Si suggerisce di rendere obbligatoria la compilazione del questionario da parte di tutti gli Stakeholder partecipanti al Career Day o altri eventi di promozione del CdS e favorire la partecipazione di stakeholder le cui caratteristiche siano coerenti con gli obiettivi formativi del CdS, in modo da avere un effettivo monitoraggio del livello di soddisfazione del sistema economico-produttivo rispetto al CdS.</li> <li>- I risultati dell'indagine AlmaLaurea mostrano che una discreta percentuale ancora esigua, seppur discreta, del campione intervistato (14,5%) ha svolto attività di tirocinio/praticantato. Tale dato sottolinea l'opportunità di migliorare la comunicazione sulle iniziative formative di orientamento al lavoro e di tirocinio nell'ambito del CdS.</li> <li>- Si suggerisce di dettagliare meglio il quadro A2.a con una più chiara definizione degli sbocchi occupazionali offerti dal CdS e delle attività che i laureati magistrali della classe saranno in grado di svolgere.</li> </ul>

		<p>territorio, coinvolgendo diversi stakeholders attraverso riunioni in presenza e/o telematiche, nonché attraverso questionari online. Nel citato quadro si fa riferimento a 12 Stakeholder partecipanti all'ultimo Career Day DICEAA del 25/11/2022 ad aver compilato il questionario esprimendo piena soddisfazione per l'impianto dei percorsi di laurea offerti dal DICEAA. Il quadro A1.b. del documento SUA-CdS riferisce, inoltre, che è ancora in fase di somministrazione, ad un gruppo di stakeholder le cui caratteristiche sono coerenti con gli obiettivi formativi del CDS di IEA, uno specifico questionario (si osserva che il link di riferimento è incompleto e, dunque, non funzionante).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Nel quadro A2.a del documento SUA-CdS appare troppo generica la definizione degli sbocchi occupazionali e professionali previsti per i laureati. In particolare, si rileva una mancanza di chiarezza riguardo la descrizione delle attività che i laureati magistrali della classe saranno in grado di svolgere.</li> <li>- Nel quadro A4.a gli obiettivi formativi specifici del corso e la descrizione del percorso formativo appaiono dettagliati ed esaustivi.</li> <li>- Nel quadro B7-Opinione dei laureati- si rileva che la percentuale di laureati soddisfatti del corso di laurea ha subito una significativa flessione dal 2019 (87,1%) al 2020 (79%) rimanendo pressoché stabile nel 2021 (79,3%): tale dato è forse da associarsi agli effetti e le restrizioni legate alla pandemia COVID-19. Tale interpretazione sembra confermata dal trend espresso dalla percentuale di laureati soddisfatti del rapporto con i docenti, che è passato dal</li> </ul>	
--	--	---	--

		<p>74,2% nel 2019, al 68,4% nel 2020, per poi risalire addirittura al 77,8% nel 2021.</p> <p>- Il CAD ha esaminato l'aspetto dell'occupabilità dei laureati in occasione della riunione del 2/11/2023 in cui è stata illustrata la scheda di monitoraggio annuale.</p>	
--	--	--	--

Quadro 2		I risultati di apprendimento attesi sono efficaci in relazione alle funzioni e competenze di riferimento?	
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Fonti da consultare	Analisi, eventuali criticità riscontrate	Proposte di miglioramento
<p>Verificare se, anche alla luce di quanto accertato nel quadro 1, i risultati di apprendimento attesi</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. sono chiaramente descritti</li> <li>2. sono coerenti con le funzioni e le competenze delle figure professionali che si intende formare</li> </ol>	<p>scheda SUA-CdS - quadri</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• A4.a Obiettivi formativi specifici del corso e descrizione del percorso formativo</li> <li>• A4.b.1 Conoscenza e comprensione, e Capacità di applicare conoscenza e comprensione: Sintesi</li> <li>• A4.b.2 Conoscenza e comprensione, e Capacità di applicare conoscenza e comprensione: Dettaglio</li> <li>• A4.c Autonomia di giudizio, Abilità comunicative, Capacità di apprendimento</li> <li>• A2.a Profilo professionale e sbocchi occupazionali e professionali previsti per i laureati</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Nel quadro A4.a gli “Obiettivi formativi specifici del Corso e descrizione del percorso formativo” risultano ampiamente e chiaramente esplicitati anche rispetto alle finalità formative che il CdS si pone.</li> <li>- Nel quadro A4.b.1 “Conoscenza e comprensione, e Capacità di applicare conoscenza e comprensione: Sintesi”, manca il testo sintetico relativo alla “Conoscenza e capacità di comprensione e Capacità di applicare conoscenza e comprensione”.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Inserire la descrizione sintetica relativa al quadro A4.b.1</li> </ul>

Quadro 3		L'attività didattica dei docenti, i materiali e gli ausili didattici, i laboratori, le aule, le attrezzature sono efficaci per raggiungere gli obiettivi di apprendimento?	
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Fonti da consultare	Analisi, eventuali criticità riscontrate	Proposte di miglioramento
Verificare se le metodologie di trasmissione della conoscenza da parte del docente (lezioni frontali, esercitazioni, laboratori progettuali, ecc.) sono adeguate al livello di apprendimento che si intende far raggiungere.	<p>Schede insegnamento disponibili all'interno del Course Catalogue, con particolare attenzione alle sezioni "Obiettivi formativi" e "Metodi didattici" dei syllabi.</p> <p>Risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti.</p> <p>In particolare:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• n.6 (studente frequentante): <i>Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?</i></li> <li>• n. 7 (studente frequentante): <i>il docente espone gli argomenti in modo chiaro?</i></li> <li>➤ n. 8 (studente frequentante): <i>le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori ecc.) ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?</i></li> <li>➤ n. 9 (studente frequentante) <i>L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio? (link al Course Catalogue)</i></li> <li>• n. 10 (studente frequentante) / n. 5 (studente non frequentante): <i>il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?</i></li> </ul>	<p>Le schede insegnamento sono accessibili all'interno del Course Catalogue di Ateneo e risultano compilate per la maggior parte dei corsi in maniera esaustiva e soddisfacente.</p> <p>In genere si rileva che gli "Obiettivi formativi" di ciascun corso sono descritti in modo dettagliato e chiaro, anche se non in tutti i casi allineati con quanto indicato dalle LG del PQA (in alcuni manca il riferimento ai descrittori di Dublino). Se ne deduce che le attività di informazione verso i docenti e la verifica dei Syllabi messa in atto dal Dipartimento e dal CAD abbiano prodotto un generale miglioramento, ma che debbano essere proseguite, anche in modo mirato</p> <p>Per quanto concerne i "Metodi didattici" si rileva che molti corsi prevedono l'integrazione di lezioni frontali ed esercitazioni: riguardo a questo aspetto e vista la parziale insoddisfazione risultante dalla rilevazione dell'opinione degli studenti in merito al quesito n. 8 (<i>le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori ecc.) ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?</i>) sembra necessario monitorare l'efficacia di tali attività rispetto all'apprendimento della materia;</p>	<p>Continuare attività di sollecito, anche mirate, verso i docenti per la compilazione dei Syllabi secondo quanto indicato dalle LG del PQA.</p> <p>Sebbene i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti siano positivi, si suggerisce di promuovere la diffusione tra la popolazione studentesca di un questionario con domande specifiche a risposta aperta per accogliere possibili spunti di miglioramento.</p>

		<p>Dai documenti di “Sintesi valutazione corso di Studi” (studenti frequentanti e non frequentanti), relativi all’anno accademico 2022-23 si evince che:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Come aspetto positivo generale, è più che raddoppiato rispetto allo scorso anno il numero delle risposte (190 contro 86);</li> <li>- si registra un elevato livello di soddisfazione da parte degli studenti frequentanti, in particolare, relativamente ai quesiti N. 6, N. 7 e N.9, per i quali la totalità degli studenti intervistati espone un parere positivo o quasi completamente positivo, manifestando piena soddisfazione per la qualità degli insegnamenti e la rispondenza a quanto esposto nel Course Catalogue;</li> <li>- Alla domanda N. 8 (<i>le attività didattiche integrative - esercitazioni, tutorati, laboratori ecc.) ove esistenti, sono utili all’apprendimento della materia</i>) si rileva un 2,23% di studenti che risponde “più no che sì”, denunciando la necessità di mettere a punto l’efficacia di tali attività pratiche rispetto all’apprendimento della materia;</li> <li>- Alla domanda N. 10 (<i>il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?</i>) solo una piccola percentuale di studenti frequentanti rispondono con un parere parzialmente negativo (0,53%), mentre gli studenti non frequentanti espongono un parere totalmente o quasi totalmente positivo, dato sicuramente significativo rispetto all’esistenza di un buon rapporto docenti/studenti sia fra la</li> </ul>	
--	--	--	--

		popolazione frequentante che non frequentante.	
Verificare se i materiali e gli ausili didattici sono adeguati al livello di apprendimento che si intende far raggiungere	Risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti. In particolare: n. 3: <i>il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?</i>	<p>Dai documenti di “Sintesi valutazione corso di Studi” (studenti frequentanti e non frequentanti), relativi all’anno accademico 2022-23 si evince:</p> <p>Per la domanda n.3 (<i>il materiale didattico -indicato e disponibile- è adeguato per lo studio della materia?</i>) la risposta è stata completamente positiva (90,53%) o quasi completamente positiva (9,47%) da parte degli studenti frequentanti, mentre fra gli studenti non frequentanti, oltre alle risposte completamente positive (54,05%) o quasi completamente positive (37,84%), si registra una piccola parte del campione, pari all’8,11%, che non ritiene completamente adeguato il materiale didattico (indicato o disponibile)</p>	Visti i risultati, completamente positivi fra la popolazione studentesca frequentante, e solo in minima parte non soddisfacenti nell’opinione degli studenti non frequentanti, si suggerisce ancora di monitorare le attività relative alla corretta compilazione del Syllabus, quale canale principale di diffusione delle informazioni dettagliate sui singoli corsi.
Verificare se le aule e le attrezzature sono funzionali per il raggiungimento dell’obiettivo di apprendimento	Scheda SUA-CdS - Sez. Qualità – B4 Infrastrutture (Aule - Laboratori e aule informatiche - Sale studio – Biblioteche)	Nella scheda SUA-CdS, quadro B4, sono inseriti una serie di link che rimandano a specifiche sezioni del sito di ateneo, del dipartimento e dei corsi di studio in ingegneria, nello specifico: per le aule, il link indirizza al sito del sistema di gestione e prenotazione delle aule e laboratori didattici di Ateneo, da cui è possibile entrare nella specifica pagina del Dipartimento, in cui sono indicati disponibilità e dotazione per le singole aule, anche in termini di allestimento e attrezzature informatiche e/o di supporto alla didattica; per i laboratori, il link indirizza alla pagina specifica del dipartimento in cui sono fornite dettagliate informazioni sia sul funzionamento e la finalità sia sulle	Dall’opinione dei rappresentanti degli studenti in CPDS e dai risultati del sondaggio promosso dagli stessi tra i loro colleghi, si rileva che, a fronte di una buona disponibilità di spazio delle aule, queste non appaiono sempre adeguate in termini effettiva fruibilità, mancando di arredi, attrezzature e impiantistica adeguati.



		<p>dotazioni; per le sale di studio, dal link si accede alla pagina relativa nel sito dei corsi di studio in ingegneria: si rileva che le informazioni fornite sono generiche e che, a esempio, non è possibile verificare la disponibilità delle postazioni di studio; biblioteche: il link indirizza alla pagina generale sul sito di ateneo destinata alle biblioteche da cui si può accedere a quella specifica destinata alla biblioteca di Area Ingegneria, che fornisce informazioni dettagliate e puntuali e la possibilità di accesso al catalogo.</p> <p>Un'informazione sull'opinione degli studenti circa l'adeguatezza delle strutture è presente nel report Almalaurea, che indica (per l'anno di rilevazione 2022) le aule come "sempre/spesso adeguate" nel 75.6% dei casi, mentre il numero di postazioni informatiche è indicato come adeguato solo nel 41% dei casi.</p>	
--	--	---	--

Quadro 4		I metodi di esame consentono di accertare correttamente i risultati ottenuti in relazione ai risultati di apprendimento attesi?	
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Fonti da consultare	Analisi, eventuali criticità riscontrate	Proposte di miglioramento
<p>Verificare se le modalità di valutazione dell'apprendimento</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. sono chiaramente descritte nei syllabi, secondo le indicazioni contenute nelle LG del PQA</li> <li>2. sono coerenti con i risultati di apprendimento che si intende accertare</li> <li>3. sono effettivamente applicate in sede di esame.</li> </ol>	<p>Schede insegnamento disponibili all'interno del Course Catalogue, con particolare attenzione alla sezione "Verifica dell'apprendimento" dei syllabi</p> <p>Linee guida del PQA per la compilazione del Syllabus  <a href="https://www.univaq.it/section.php?id=1996">https://www.univaq.it/section.php?id=1996</a></p> <p>Risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti, con particolare attenzione alla domanda n. 4: <i>le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?</i></p> <p>Prendere in esame, se disponibili, ulteriori rilevazioni condotte dai CAD e eventuali segnalazioni o suggerimenti provenienti dagli studenti.</p>	<p>- Si rileva che la quasi totalità degli studenti frequentanti ritiene che le modalità di esame siano totalmente (94,74%) o quasi totalmente chiare (4,21%) e solo un'esigua parte le ritenga parzialmente poco chiare (1,05% più no che sì); la percentuale degli studenti non frequentanti non completamente soddisfatta della chiarezza della definizione delle modalità di esame sale all'8,11%: tali dati potrebbero denunciare una non completa chiarezza delle informazioni fornite nel Course Catalogue;</p> <p>- Si rileva che nel Course Catalogue, per alcuni insegnamenti, il Syllabus è ancora compilato in modo non perfettamente coerente con le indicazioni delle linee guida del PQA (nella descrizione della verifica dell'apprendimento, manca il riferimento ai descrittori di Dublino)</p> <p>- In occasione del CAD del 09/03/2023 il Presidente ha ricordato la necessità e l'urgenza di compilare i syllabus in maniera adeguata ed è stato operato un già significativo allineamento del Syllabus dei corsi alle indicazioni delle linee guida del PQA.</p>	<p>Sebbene sia evidente uno sforzo nell'aggiornamento del Syllabus dei vari insegnamenti, si consiglia di aggiornare il Syllabus per gli insegnamenti che non siano allineati nella compilazione alle LG del PQA</p>

Quadro 5		Al riesame annuale di cui alle Schede di monitoraggio annuale conseguono efficaci interventi correttivi sui Corsi di Studio?	
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Fonti da consultare	Analisi, eventuali criticità riscontrate	Proposte di miglioramento
<p>Verificare se la Scheda di Monitoraggio Annuale</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. è redatta in modo chiaro ed esaustivo, in coerenza con le indicazioni delle LG del PQA</li> <li>2. ha analizzato puntualmente almeno il set minimo di indicatori ANVUR</li> </ol> <p>Verificare se eventuali criticità emerse in sede di monitoraggio annuale hanno dato luogo negli anni successivi ad effettivi interventi correttivi/migliorativi sul CdS.</p> <p>Verificare se il CAD ha preso in esame le indicazioni e le raccomandazioni espresse dalla CPDS nelle Relazioni annuali degli anni precedenti.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Schede di Monitoraggio Annuale</li> <li>• Riesame Ciclico</li> <li>• Verbali CAD (verbale n.2 del 02/11/2023)</li> <li>• Relazioni Annuali della CPDS</li> <li>• Linee guida del PQA per il monitoraggio annuale <a href="https://www.univaq.it/section.php?id=1994">https://www.univaq.it/section.php?id=1994</a></li> </ul>	<p>La scheda di monitoraggio annuale 2022-23 ha analizzato in dettaglio il set minimo di indicatori ANVUR (AVA3), evidenziando anche quelli tendenzialmente positivi. Si riferisce, in particolare, di un numero di avvisi alla carriera al primo anno e di immatricolati puri (iC00a e iC00b) superiore al 100% rispetto a quelli del 2018, che ha determinato una significativa inversione del costante calo riscontrato fino al 2019. Dato che, come già indicato nella precedente scheda di monitoraggio, si deve anche all'intensa attività di orientamento in ingresso messa in atto attraverso l'ausilio di campagne di promozione sui social (Instagram e Facebook) e alla piena revisione e attivazione del nuovo regolamento didattico. Il dato sopra indicato risulta consolidato nel 2022-23.</p> <p>L'indicatore da attenzionare rimane la percentuale di immatricolati che si laureano nel CdS entro la durata normale del corso (iC22) che nel 2021 è pari allo 0%, come negli anni 2017, 2019 e 2020, discostandosi notevolmente dalla media dei valori registrati nella medesima area geografica e negli atenei non telematici, pari rispettivamente al 7,9% e al 12,3%. Per quanto concerne l'Obiettivo 5 - Incremento della percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio (iC17) le azioni previste</p>	<p>Continuare a migliorare la fase di monitoraggio con azioni di verifica e ad attenzionare il set minimo di indicatori ANVUR, in particolare l' iC02 (Percentuale di laureati entro la durata normale del corso), monitorando l'efficacia dei correttivi già introdotti relativamente alla revisione del regolamento didattico e del Regolamento Laboratorio tesi di Laurea.</p>

		consistono nel monitoraggio dei correttivi già introdotti relativamente alla revisione del regolamento didattico e del Regolamento Laboratorio tesi di Laurea.	
--	--	--	--

Quadro 6		I questionari di rilevazione delle opinioni degli studenti sono efficacemente gestiti, analizzati e utilizzati?	
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Fonti da consultare	Analisi, eventuali criticità riscontrate	Proposte di miglioramento
<p>L'organizzazione delle attività di valutazione degli studenti, laureandi e neo-laureati è adeguata?</p> <p>Le modalità di accesso e di diffusione dei risultati dei questionari sono adeguate al loro successivo utilizzo?</p> <p>I risultati dei questionari sono stati oggetto di analisi e di discussione negli organismi competenti del CdS e del CdD?</p> <p>La presa in carico dei risultati della rilevazione si è tradotta nell'individuazione ed attuazione di interventi migliorativi?</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Quadro B6 "Opinioni studenti" esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti sulla qualità della didattica <a href="https://www.univaq.it/section.php?id=1809">https://www.univaq.it/section.php?id=1809</a> (dati analitici disponibili su Pentaho)</li> <li>• Quadro B7 "Opinioni dei laureati" indagine Almalaurea Profilo dei Laureati</li> <li>• Verbali Consiglio di Area Didattica</li> <li>• Verbali CPDS</li> <li>• Verbali Consiglio di Dipartimento</li> <li>• Eventuali segnalazioni/osservazioni pervenute dagli studenti</li> <li>• Relazione annuale del Nucleo di Valutazione <a href="https://www.univaq.it/section.php?id=2223">https://www.univaq.it/section.php?id=2223</a></li> <li>• Rapporto annuale sulla rilevazione on-line dell'opinione degli studenti frequentanti sulla qualità della didattica <a href="https://www.univaq.it/section.php?id=1809">https://www.univaq.it/section.php?id=1809</a></li> </ul>	<p><b>Valutazione degli studenti</b></p> <p>Nel Rapporto sulla rilevazione dell'opinione degli studenti, per il DICEAA si riporta:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Stud. abilitati: 439 (+4 rispetto 2021/22)</li> <li>- Stud. in corso: 350 (+2 rispetto 2021/22)</li> <li>- Schede compilate: 1835 (+195 rispetto 2021/22)</li> <li>- Numero medio di schede compilate per studente: 4.17 (+ 0.4 rispetto 2021/22)</li> <li>- I dati evidenziano un trend ancora positivo per il DICEAA del numero medio di schede compilate per studente, in linea con la media di Ateneo.</li> <li>- Per il Corso di Laurea Magistrale in Ingegneria Edile-Architettura, il numero medio di schede compilate per studente è rimasto costante rispetto allo scorso anno attestandosi a circa 6, superiore alla media di Dipartimento.</li> </ul> <p>Il sistema Pentaho garantisce l'accessibilità ai dati in ogni momento al rispettivo docente titolare, nonché al Presidente del Corso di Studi e al Direttore del Dipartimento in cui l'unità didattica risulta incardinata.</p> <p>Al paragrafo 2.5 del Rapporto di Rilevazione 2022-23 si evidenzia il permanere di alcune criticità già considerate nel rapporto dell'anno precedente e pienamente condivise dalla CPDS.</p> <p>Si tratta di problematiche legate al processo di rilevazione e che vengono di seguito elencate sinteticamente:</p>	<p>Valorizzare i risultati dei questionari sull'opinione degli studenti, portandoli in discussione in CAD.</p> <p>Inoltre, si suggerisce di promuovere la diffusione tra la popolazione studentesca di un questionario con domande specifiche a risposta aperta per accogliere la segnalazione di eventuali criticità o suggerimenti su possibili aree di miglioramento.</p>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• problema della scelta del questionario, (frequentante – non frequentante) attualmente lasciata alla autodichiarazione dello studente;</li> <li>• significatività del campione: al momento, il numero di questionari compilati (per studenti frequentanti) per ciascun insegnamento non viene correlato con il numero di studenti effettivamente frequentanti;</li> <li>• limiti di utilizzo del sistema Pentaho, che, nonostante la recente revisione che ne ha migliorato le performance, presenta ancora difficoltà per la fruizione dei dati, sia ai singoli docenti che alle varie figure istituzionali.</li> </ul> <p>- <b>Nel Quadro B6 della SUA-CdS</b> con riferimento ai risultati dei questionari di valutazione della didattica compilati dagli studenti (a.a. 2021-22) si rileva una valutazione complessivamente molto positiva del CdS, visto che il valore medio di risposte positive sulla maggior parte delle domande è superiore all'88% (ad eccezione di quella relativa alle conoscenze preliminari per la quale si attesta al 77%).</p> <p>- <b>Nel quadro B7 della SUA-CdS</b> (opinioni dei laureati) sono riportati analiticamente i risultati delle rilevazioni relative al triennio di studio 2019/21, segnalando che esse fanno riferimento alla organizzazione didattica precedente al nuovo regolamento del corso di studi (A.A. 2019/2020)</p> <p><b>Analisi e discussione dei risultati dei questionari in:</b> <b>CPDS</b></p>	
--	--	--	--

		<p>Per la CPDS l'analisi dei risultati dei questionari sulla valutazione della didattica è avvenuta nella fase di stesura della Relazione annuale.</p> <p><b>CAD</b> In occasione del CAD del 02/11/2023, relativamente alla presentazione della scheda di monitoraggio annuale, sono stati esaminati gl'indicatori ANVUR mentre non sono stati non sono stati specificamente esaminati i risultati dei questionari somministrati agli studenti</p> <p><b>CdD</b> Recependo il suggerimento formulato nella Relazione Annuale 2022 della CPDS, il Direttore del DICEAA ha successivamente chiesto alla Presidente della CPDS di riassumere, durante una sessione delle comunicazioni in CdD, i risultati dei questionari sull'opinione dagli studenti.</p>	
--	--	--	--

Quadro 7		L'Ateneo rende effettivamente disponibili al pubblico le informazioni quantitative e qualitative di ciascun Corso di Studio, nell'ambito degli obblighi di trasparenza e al fine di consentire un'ampia consultazione delle parti interessate?	
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Fonti da consultare	Analisi, eventuali criticità riscontrate	Proposte di miglioramento
<p>Verificare se</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>nel sito web di Ateneo tutte le informazioni relative ai Corsi di Studio sono facilmente accessibili, chiaramente descritte e periodicamente aggiornate</li> <li>le informazioni relative ai Corsi di Studio pubblicate sul sito di Ateneo sono coerenti con quelle pubblicate sul sito di Dipartimento</li> <li>i link indicati nella scheda SUA-CdS reindirizzano correttamente alle rispettive pagine dei siti di Ateneo/Dipartimenti</li> </ol>	<ul style="list-style-type: none"> <li>sito web di Ateneo <a href="https://www.univaq.it/section.php?id=410">https://www.univaq.it/section.php?id=410</a></li> <li>siti web dei Dipartimenti</li> <li>Scheda SUA-CdS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>le informazioni relative ai Corsi di Studio pubblicate sul sito di Ateneo risultano facilmente accessibili e sono coerenti con quelle pubblicate sul sito di Dipartimento;</li> <li>I link indicati nella scheda SUA-CdS non sempre reindirizzano correttamente alle rispettive pagine dei siti di Ateneo/Dipartimento</li> </ul>	<p>Si suggerisce una puntuale verifica nella scheda SUA-CdS della corretta rispondenza dei link inseriti alle rispettive pagine dei siti di Ateneo/Dipartimento</p>



Quadro 8	Ulteriori proposte di miglioramento
<b>Valutazioni e proposte di tipo trasversale non inseribili nei quadri sopra definiti</b> <b>Osservazione generali</b> <b>Suggerimenti per il PQA</b> <b>Buone pratiche da segnalare al PQA</b>	
<p>Si suggerisce, trasversalmente a tutti i corsi di studio del DICEAA, di promuovere la diffusione tra la popolazione studentesca di un questionario con domande specifiche a risposta aperta che possa consentire la raccolta di segnalazioni su eventuali problematiche o proposte per miglioramenti su aspetti specifici non immediatamente identificabili attraverso l'analisi dei questionari sull'opinione degli studenti attualmente in uso. A questo scopo, i rappresentanti degli studenti in CPDS hanno già elaborato una prima versione di un form online (completato da circa 40 studenti dei corsi del DICEAA al momento della stesura della relazione annuale), auspicando una diffusione il più estesa possibile.</p> <p>Si suggerisce inoltre che i CAD promuovano la realizzazione di incontri diretti o riunioni con gli studenti, al fine di instaurare una proficua discussione sui temi concernenti la qualità dei corsi di studio.</p>	